

# Семенов Данила Владимирович

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:18
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:18
Прошло времени	4 час.
Оценка	55,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

## «Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1) Да, такое правило поведения можно рассматривать в качестве социальной нормы, и в том числе нормы права. Следует упомянуть, что нормы права могут выражаться в разных источниках, которые в отечественной доктрине обычно приравниваются к форме права. Обычно выделяют следующие источники, или формы, права:

1. Нормативно-правовой акт (НПА);
2. Судебный прецедент;
3. Правовой обычай;
4. Правовая доктрина;
5. Религиозные (сакральные) тексты.

Скорее всего, данное правило поведения выражается в правовом обычае, поскольку оно подразумевает правило поведения, в силу многократности его применения, признаваемое и защищаемой силой государства, независимо от закрепления данного правила в письменной форме. Конечно, вполне возможно, что такое правило поведения может быть закреплено и в других источниках права, в т.ч. в качестве судебного прецедента или НПА (что более вероятно). Однако, поскольку в данном задании в качестве страны, где применяется правило «göz hakkı», речь идет о Турции, которая, как принято в отечественном курсе теории государства и права, относится к романо-германской правовой семье (по классификации Рене Давида), вряд ли можно говорить о том, что такое правило устанавливается судебным прецедентом. От того, что данное правило не регулируется НПА, но регулируется правовым обычаем, вероятно, позволяет нам сделать вывод о важности соответствующих общественных отношений, в силу чего такое правило вполне может быть и не урегулировано законом либо подзаконным актом. С другой стороны, многие государства в данном отношении действуют в духе патернализма (как, например, Российская Федерация), и для защиты потребителей закрепляют их права в законе: вполне возможно, что так же обстоит дело и в Турецкой Республике.

2) Вероятно, в данном задании речь идет о конклюдентных действиях: потребитель вступает сделку с, в данном случае, юридическим лицом (магазином), совершает определенные действия (берет еду), не совершая ничего более. Касательно вида сделки (в данном случае - договора), мы точно не можем назвать это договором купли-продажи, поскольку, пусть данный договор и регулирует отношения между потребителем и покупателем (производителем и т.п.), как правило, данный договор является возмездным и консенсуальным. Скорее всего, данную ситуацию может регулировать договор дарения: также являющийся sinalлагматическим, но, в отличие от договора купли-продажи, безвозмездным и реальным.

**Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)**

Внимательно прочитайте текст сказки:

– *Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?*

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– *Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??*

*Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.*

– *Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.*

*Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:*

– *Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вчерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.*

*Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.*

– *Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!*

*Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.*

*А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:*

– *Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?*

– *Что думаешь, справятся с заданием молодцы?*

– *Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.*

– *Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.*

– *Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...*

– *Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!*

– *А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.*

– *Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.*

– *Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?*

– *Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..*

*Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.*

– *Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.*

*Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.*

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

С одной стороны, вряд ли существуют способы, которые помогли бы применить право в данном случае, поскольку Положение о конкурсе содержит множество ошибок, от которых ни в коем случае нельзя отступать:

- 1) Поскольку это конкурс, то, согласно положениям ГК РФ, критерии должны быть составлены.
- 2) Конкурсное задание должно быть конкретно определено, т.е. конкурсанты должны точно знать, что от них требуется делать: в данном же случае мы видим, что задача конкурсанта заключается в том, что он "должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что".
- 3) Конкурс не может быть объявлен несостоявшимся, если в нем несколько победителей, поскольку цель конкурса заключается в том, чтобы выполнить задание лучше всех других участников.

Однако, поскольку данный конкурс не соответствует положениям ГК РФ, и конкурсанты об этом знают либо должны знать, т.к. они также обязаны были ознакомиться с критериями, регламентом и иной информацией, с которой, они, видимо, не ознакомились, можно говорить о том, что данный конкурс de jure и de facto не был объявлен. Так, Нестор Петрович может исправить все свои ошибки, составить критерии и прописать отдельные условия конкурса, указать, что конкретно подразумевается под "должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что", и, уже по настоящему разместить информацию о конкурсе, в котором могут вполне поучаствовать и конкурсанты, про которых идет речь в задании.

С другой стороны, Нестор Петрович как организатор конкурса, может разъяснить уже имеющуюся информацию, просто разъяснив, как уже было сказано, что подразумевается под "должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что".

Также, Нестору Петровичу можно заручиться поддержкой монарха, и попросить его принять новые положения, которые будут допускать соответствующие условия проведения конкурса, в Гражданский Кодекс, с указанием на то, что новеллы будут иметь обратную силу.

## Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

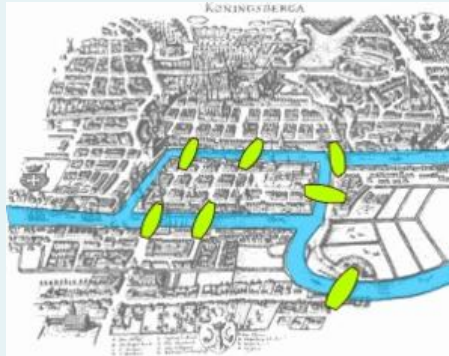


рис. №1

В данном задании мы сталкиваемся с примером юридического состава как набора определенных юридических фактов. По своей природе юридический состав может быть сложным и простым. Сложный юридический состав подразумевает наличие определенных юридических фактов, которые появлялись у субъекта права в определенном порядке. Простой юридический состав подразумевает наличие юридических фактов, независимо от определенности получения юридических фактов (например, для получения гражданства РФ в порядке натурализации не требуется сначала проживание в Российской Федерации в течение 5 лет, и только потом появление знаний русского языка, т.е. это должен быть кумулятивный эффект). С одной стороны, в данном случае мы сталкиваемся с юридически сложным составом, поскольку задача нас ставит в такие условия, по которым мы должны пройти все мосты, не проходя их дважды, т.е. в любом случае мы должны соблюсти определенный порядок. С другой стороны, нам конкретно не важен сам факт прохождения мостов в определенном порядке, что, скорее, превалирует над первым фактом, в силу чего нужно считать данный юридический состав простым. Это дает нам простор для размышлений, поскольку в данном случае, работая с юридическими фактами, мы можем использовать разные их конструкции (виды): юридические действия: юридические акты (правомерные и неправомерные) и юридические поступки; сроки; события (абсолютные и относительные); и т.п.

Не зная решения данной задачи математически, я мог бы предположить, что ее можно решить, переплыв хотя бы один раз реку, тогда условие о переходе всех мостов будет соблюдено.

Также, в данном случае мне представляется возможным поработать с юридическими презумпциями либо юридическими фикциями. Так, можно ввести норму, согласно которой будет презюмироваться, что человек *de jure* уже прошел один из мостов, либо, хотя *de facto* человек мост не прошел, будет признаваться, что он его прошел. Это не будет считаться нарушением условия задачи, поскольку мы признаем тот факт, что субъект прошел через мост.

Так, например, могут быть сформулированы подобные нормы:

Если субъект права не прошел один из семи мостов, но дважды прошел по одному из шести мредыдуших постов с целью, чтобы пройти седьмой, презюмируется, что он прошел по мосту лишь единожды, пока не доказано иное.

Если субъект права не прошел один из семи мостов, но прошел шесть, признается, что субъект права N прошёл все семь мостов.

Субъект права может переплыть реку с целью прохождения седьмого моста.

2) В качестве реальных примеров можно привести пример с юридическим составом о наличии определенных фактов при получении гражданства в порядке натурализации. Так, некоторым категориям людей (например, чьи дети проживают на территории РФ и имеют гражданство РФ, либо гражданам Республики Беларусь или Украины), не нужно соблюдать требование о проживании в РФ в течение 5 лет, какое установлено, однако, в общем порядке. Таким образом некоторые "мосты" "сокращаются".

В качестве другого примера может быть приведена ситуация с составлением завещания в чрезвычайных обстоятельствах (при наличии 2х свидетелей и составлении завещания от руки), при наличии завещания, заверенного ранее в нотариальном порядке. Так, здесь, несмотря на "повторное прохождение моста", презюмируется один раз, которые произошёл ранее.

**Вопрос 4**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменятся ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1) Гражданин Иванов был неправомерно привлечен к ответственности, поскольку он действовал в состоянии крайней необходимости, что является обстоятельством, освобождающим от юридической ответственности (уголовной и административной), поскольку жизнь матери и ребенка важнее, чем ущерб, причиненный в связи с проездом по переулку. Упрямов же как сотрудник ГИБДД поступил неправомерно, поскольку воспрепятствовал Иванову в данной ситуации и не осуществил содействие в том, чтобы довезти беременную женщину до больницы, а также игнорировал все объяснения Иванова, что является экстренным случаем.

2) Гражданин Иванов, как было сказано в п.1., будет освобожден от административной ответственности. Упрямов может быть привлечен к административной и дисциплинарной ответственности.

3) Ответ на первый вопрос не изменится, однако изменится ответ на второй вопрос. Упрямов в данном случае может быть привлечен к уголовной и дисциплинарной ответственности. Срок в данном случае на обжалование действий сотрудника ГИБДД пропущен не будет.

**Вопрос 5**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходить значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1) Действия генерального директора неправомерны, поскольку пандемия коронавируса сама по себе не является чрезвычайным обстоятельством и не признана таковым другими органами власти. Действительно, однако, при наличии соответствующего заключения Правительства РФ, можно перевести работников без их согласия на дистанционный метод работы.

2) Уволить работников можно было либо по основанию сокращения штата с выплатой соответствующего выходного пособия, либо, например, пусть это и не совсем кажется правомерным, но de jure таковым является, многие работодатели в этих целях проводят аттестацию для отдельных работников, включая в нее вопросы, якобы связанные с профессиональной деятельностью, однако, на которые работникам ответить явно не может (например, официантам можно было задать вопросы на китайском языке, хинди и африканс, чтобы удостовериться, что они могут справиться со своими обязанностями в случае, если ресторан посетит иностранец).

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1) Действия сотрудников полиции неправомерны. Нахождение лица в нетрезвом состоянии само по себе не является основанием, как сказал дознаватель, для ареста человека на 15 суток, а также не является основанием, в силу которого Соков лишается права подавать заявление в органы полиции о совершении преступления. К тому же, по внешним признакам (гематомы и т.п.) было видно, что Сокову был причинен вред здоровью. Отказ Сидорова в возбуждении уголовного дела также неправомерен, так как отсутствие сведений о подозреваемых и отсутствие свидетелей само по себе не является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела.

2) Соответственно, дознаватель должен был возбудить уголовное дело либо по заявлению лица, либо составив рапорт о совершении преступления на основании сведений, полученных из иных источников (если бы Соков не мог бы нормально разъяснить свою позицию в связи с алкогольным опьянением, а также не мог бы осознанно оставить свою подпись на заявлении). Также дознаватель не должен был выносить постановление о возбуждении уголовного дела, и был обязан начать процедуру дознания.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1) Бондаренко должен был передать денежные средства, полагающиеся гражданину Пономаренко С.М., непосредственно ему, а не его брату. Также брат не мог выдать расписку о полном погашении долга вместо Пономаренко С.М. Таким образом, нарушается принцип, согласно которому из обязательства не может возникнуть обязанности для третьих лиц, а также права, если отдельно это таким договором не регулируется. Если же брат действовал от имени Пономаренко С.М., он должен был иметь доверенность, о которой в задании не упомянуто.

2) Денежные средства будет обязан вернуть Бондаренко С.М. (кто) Пономаренко С.М. (кому), поскольку он знал либо должен был знать о том, что брат Пономаренко С.М. не действует от его имени. Однако, если Бондаренко действовал добросовестно, он вправе будет потребовать возвращения соответствующих денежных средств в судебном порядке (но в этом случае все равно деньги будет возвращать Бондаренко С.М. (кто) Пономаренко С.М. (кому)).

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1) Государственная Дума не может осуществить требование прокурора субъекта РФ, поскольку он не является субъектом законодательной инициативы. Генеральный прокурор РФ также не является субъектом законодательной инициативы. Субъектами законодательной инициативы согласно Конституции РФ являются:

1. Совет Федерации РФ;
2. Депутаты Государственной Думы РФ;
3. Сенаторы РФ;
4. Президент РФ;
5. Правительство РФ;
6. Органы законодательной власти субъекта РФ;
7. Конституционный суд РФ по вопросам своего ведения;
8. Верховный суд РФ по вопросам своего ведения.

В силу этого такую инициативу может повторно реализовать тот, кто является субъектом законодательной инициативы из вышеперечисленного перечня. Однако в данном случае придется созывать Конституционное Собрание РФ для изменения Конституции, поскольку гражданство РФ регулируется 2й главой Конституции РФ, а 1, 2 и 9 главы Конституции не могут быть изменены в порядке, предусмотренном для Федерального Закона и Федерального Конституционного Закона. Для созыва Конституционного Собрания требуется, чтобы члены обеих палат Федерального Собрания раздельно (в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ) набрали 3/5 голосов. Конституционное Собрание, в свою очередь, может в порядке, предусмотренном ФКЗ (который, однако, на сегодняшний день не принят), либо самостоятельно проголосовать за внесение изменений в Конституции РФ 2/3 голосов, либо вынести данный вопрос на всероссийский референдум.

2) Нет, не соответствует. Во-первых, прокурор субъекта РФ не является субъектом законодательной инициативы (что более подробно раскрыто в п.1 ответа). Во-вторых, сама по себе инициатива не соответствует действующему российскому законодательству, а именно Конституции РФ, которой прямо предусмотрено, что лишение гражданства РФ гражданина РФ не допускается. В таком случае придется принимать новую Конституцию РФ (подробнее об этом также в п.1. ответа на задание).

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: принесли бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

Во-первых, авторами стихотворения являются два человека - Илья Сергеевич и Александр, поскольку они придумали стихотворение. Так, следовало указать, что автором является не только Александр, но и Илья. Остальные гости не являются авторами, в силу того, что согласно ГК РФ, оказание помощи не является соавторством.

Во-вторых, Илья и Александр должны были получить согласие автора фоновой музыки (а композитор, например, также является соавтором в некоторых случаях, например, в аудиовизуальном произведении), если такая музыка была опубликована на сайте не безвозмездно и требуется согласие автора на ее использование, которое Илья и Александр не получили.

В-третьих, сам по себе Илья не мог не позволять сыну опубликовать сыну данное произведение (если не учитывать тот факт, что Илья тоже является автором и это должно быть по их взаимному согласию), поскольку, согласно положениям ГК РФ о дееспособности несовершеннолетних, лица, достигшие возраста 14 лет, вправе самостоятельно создавать и осуществлять свои авторские права и обязанности, а также получать за это доход.

**Дело о пропавшем триллионе.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких дойчмарок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

В целом, действительно, похожая ситуация в Российской Федерации возможна, поскольку некоторые политические партии в нашей стране также пользуются государственной поддержкой. Однако, всё же, заметные существенные различия между российской и турецкой правовыми системами, о которых крайне важно упомянуть.

Во-первых, следует действительно отметить, что запрет какой-либо организации как организации, осуществляющей террористическую деятельность, в Российской Федерации также возможен - и такое признание является важным для защиты публичного порядка страны и защиты сложившегося конституционного строя РФ. Но в России, в отличие от Турции, запрет, например, СМИ, либо религиозной организации, осуществляющей деятельность на территории двух и более субъектов, проводится в Верховном Суде РФ, также как и признание организации террористической, а не Конституционном Суде. К тому же, исламский фундаментализм как раз является проявлением терроризма. Более того, политические партии согласно своей программе и уставу должны заниматься политической деятельностью, "борьбой за политическую власть" (в правомерном понимании, конечно), и не должны ставить своей первоочередной целью распространение религиозных ценностей, независимо от вероисповедания состоящих в партии членов. Для распространения религиозных идей (в правомерном поле), вероятно, следовало бы создать не политическую партию, а религиозную организацию.

Во-вторых, согласно российскому законодательству, лицам, совершившим преступления данной сфере, была бы предоставлена возможность под условием освобождения от уголовной ответственности данные денежные средства возместить, а также уплатить компенсацию в двойном размере в государственный бюджет. Таким образом, можно, наверное, утверждать, что в России предоставляется в данном плане больше возможностей для исправления лицу, совершившему преступление.

В-третьих, с моей точки зрения, Турецкая Республика могла бы попытаться вернуть часть утраченных денежных средств, как это ранее сделала Российская Федерация, когда боролась с довольно непростой ситуацией в виде ухода резидентов РФ (в данном случае я говорю про физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателей, а также про юридические лица) в офшорные зоны с целью экономии на уплате налогов. Вероятно, в Турции следовало бы также начать т.н. "амнистии капиталов": программу, в соответствии с которой резиденты РФ могут, предоставив декларацию о налогах, вернуть в бюджет неуплаченные денежные средства за период неуплаты налогов, и тем самым не быть привлеченным к уголовной ответственности.

В-четвертых, Турции следовало бы лучше контролировать информацию о денежных средствах (и их источниках), которыми обладают члены политических партий, а также важных государственных органов, их супруги (а лучше не только супруги, но и фактические сожители в конкубинате, но эта позиция вызывает много споров) и их несовершеннолетние дети, запрашивая и проверяя декларации о доходах, чем, например, в России, относительно судей Верховного Суда РФ занимается Президиум Верховного Суда РФ и т.п.

Так, перечислив некоторые важные различия, предположу, что в данном случае, вероятно, идет речь о мошенничестве в особо крупном размере, а также может иметь место злоупотребление служебными полномочиями. Так же в задаче видны признаки некоторых составов преступлений, связанных с терроризмом как социальным явлением.

Поводом для возбуждения каждого из указанных преступлений, согласно УК РФ, будет либо составление рапорта по информации, полученной из иных источников, либо заявление, либо явка с повинной. Основанием для возбуждения соответствующих дел будет являться сама информация, данные, о совершенном преступлении.

**Забавная новость.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщает авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Нет, внесение такого нововведения невозможно.

Во-первых, сразу хотелось бы отметить, что такое нововведение противоречило бы многим принципам Уголовного Законодательства, в том числе нормативно закреплённым:

1) Принцип справедливости - т.е. соответствия количественной и качественной стороны совершенного преступного деяния, которое в случае проведения "профилактических мер" даже не будет совершено. Будет нарушаться известная правовая аксиома, выражающаяся в данном принципе и закреплённая в УК РФ - non bis in idem, в переводе означающая как "не дважды за одно". В нашем случае здесь будет отсутствовать предикат "in idem", "одно" преступление, поскольку оно, опять же, даже не было совершено.

2) Принцип вины - т.е. возможность привлечения лица к уголовной ответственности только при наличии его вины, а также запрет объективного вменения, т.е. привлечения к уголовной ответственности за невиновное причинение вреда. Точно так же, мы столкнемся с отсутствием важнейшего, обязательного признака субъективной стороны - вины. В таком случае последствия будут действительно катастрофическими, ведь и сам процесс, который будет осуществляться в отношении лица, будет похож на "Процесс", описанный в одноимённом романе Франца Кафки, где главный персонаж, Йозеф К., считая, что живет в правовом государстве, сталкивается с судебной, государственной машиной, служащие которой в течение всего судебного разбирательства (который длился около года) как в его начале, так и при вынесении обвинительного приговора, ведя героя на т.н. "эшафот", не сообщают ему причин начавшегося разбирательства, и за что приходится ему платить своей жизнью.

Этим, безусловно, нарушаются все мыслимые естественные права человека, и введение такого закона вновь стало бы бичом сложившегося публичного порядка, как и в довоенной Европе, и ставило бы под угрозу существование правового государства, к которому, Российская Федерация, согласно Конституции, стремится, к чему и стремится российское законодательство в русле учения классической школы уголовного права (и, частично, социальной школы уголовного права, основоположниками которой являются известный российский ученый И.Я. Фойницкий и австрийский правовед Франц фон Лист), основоположником которой является Чезаре Беккариа, впервые раскритиковавший существующие нормы уголовного законодательства Европы, и предложив заменить их с учетом первостепенной важности защиты естественных прав и личности обвиняемого. Безусловно, по этим же причинам нарушается и принцип равенства граждан перед законом.

Также мне бы хотелось вскользь упомянуть и о других принципах уголовного закона, выделяемых, однако, в правовой доктрине. Так, известный ученый-правовед Рарог, также выделяет принцип экономии уголовной репрессии, согласно которому, если менее строгое наказание способно исправить преступника и загладить причиненный общественным отношениям вред, то следует выбрать именно его. Исходя из такого принципа, а также иного доктринального принципа - соразмерности, очевидно, что лицо, не совершившее преступления, не может быть привлечено к уголовной ответственности. Нарушается и принцип высокого качества уголовного закона, ведь тогда придется отойти от системы права романо-германской правовой семьи, и перейти к казуистичной системе, либо вернуться в систему советского права, которая, на первых своих этапах, вовсе не была столь демократичной и не столь хорошо защищала права граждан, как это делает современный УК РФ. Именно из-за важных событий прошлых веков в нашем законодательстве и закрепляются наши страхи - обычных граждан, и страхи государства - которое должно защищать наши права и не допускать со своей стороны нарушающего эти права поведения - именно об этом, например, гласит, популярная ныне концепция конституционных страхов, выдвинутая Морозовым. И стоит ли в таком случае возвращаться к ошибкам прошлого? Разве она нас ничему не учит? В силу этого каждый человек должен уметь разграничить право и закон, - чтобы уметь понять, что законы могут быть несправедливыми.

Огромные проблемы вызвало бы это нововведение и в уголовно-процессуальном законодательстве. Известно, что вводя нормы в УПК, в судебном разбирательстве рассмотрение дела будет продолжаться по нововведенным нормам, а не тем, которые действовали раньше. Это сразу же поставит под сомнение право на судебную защиту данных людей, как и в целом подорвет легитимность действующей власти. К тому же, действующий УПК содержит возможность начала уголовного расследования in flagranti ("на месте преступления"), то есть обнаружив, например, следы преступления на одежде, в жилище подозреваемого, либо по указаниям свидетелей, то есть и современный УПК в целом способен справляться с задачами, в целях которых, якобы, планировалось, введение соответствующих нововведений.

Конечно же, в такой ситуации высок риск и того, что в России с таким нововведением вновь начнутся показательные процессы, направленные лишь на общую превенцию, для защиты от чего был, например, введен институт предварительного расследования.